

- concept -
RAADSNOTULEN



Enkhuizen, oktober 2009

Zakelijk verslag van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Enkhuizen, de dato dinsdag 6 oktober 2009, aanvang 20.00 uur, in het stadhuis, Breedstraat 53, 1601 KA Enkhuizen

Voorzitter: de heer J.G. A. Baas, burgemeester
Secretaris: de heer F.W. Baan, raadsgriffier

Aanwezig 17 leden, namelijk: de dames
H. Compaan-Wisselink (*ChristenUnie*),
J. Kuijsten-Bouma (*ChristenUnie*),
K. Kunst (*Partij van de Arbeid*),
mr. P.C.E. de Munnik-Blank
(*Volkspartij voor Vrijheid en Democratie/Democraten66*) en
S.A. Quasten (*Fractie Quasten*);
de heren
C. Bokhove (*Socialistische Partij*),
drs. E.S. Fijma (*Partij van de Arbeid*),
R. de Jong (*Nieuw Enkhuizen*),
H. Langbroek (*Nieuw Enkhuizen*),
J. van Oostende (*Partij van de Arbeid*),
R.P.M. van der Pluijm (*GroenLinks*),
S. Schippers (*Nieuw Enkhuizen*),
D. Stomp (*Volkspartij voor Vrijheid en Democratie/Democraten66*)
J.H. van der Werf (*Christen-Democratisch Appel*)
J. Visser (*Christen-Democratisch Appel*),
C. Westerveld (*Partij van de Arbeid*) en
C.H. Wijchers (*Nieuw Enkhuizen*).

Tevens zijn aanwezig: de heren wethouders
drs. C.H. Boland,
J. Franx en
N.J.J. Kok.
De heer A.J. Brouwer (*namens Notuleerservice Nederland*) werkt de
geluidsopname uit tot een verslag

Agenda	Voorstel	Bladzijde
1. Opening		3
2. Bepaling volgorde bij stemming		3
3. Definitieve vaststelling agenda		3
4. Spreekrecht		3
5. Gelegenheid tot het stellen van vragen		3
6. Verslag van de vergadering van 8 september 2009		3
7. Mededelingen		3
8. Hamerstukken		3
a. Wijziging van hoofdstuk 3 van de APV 2008		
b. Achterstallig groot onderhoud beheer-bouwkunde		
Bespreekstukken		
9. Concept Stadsvisie 2030		3
10. Planmatig beheer kapitaalgoederen		6
11. Hamerstukken		
a. Verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester		8
12. Benoeming leden vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester		9
13. Benoeming commissielid		10
14. Sluiting		10

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Slagter zou als ondersteunend ambtenaar aanwezig zijn bij de behandeling van de Stadsvisie. Hij is echter gisteren aangereden en ligt thuis met een hersenschudding. De voorzitter wenst hem namens de raad beterschap.

2. Bepaling volgorde bij stemming

Bij loting wordt de heer **Van der Werf** aangewezen als lid dat het eerst aan de beurt is indien er hoofdelijk wordt gestemd.

3. Definitieve vaststelling agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Gelegenheid tot stellen van vragen

Van deze gelegenheid wordt geen gebruikgemaakt.

6. Verslag van de vergadering van 8 september 2009

De heer **Bokhove** merkt op dat hij bij het agendapunt over het uitvoeringsplan Parkeren in een bijzin om een hoofdelijke stemming had gevraagd. Hij, noch iemand anders van de raad, heeft er echter aan gedacht om alsnog op hoofdelijke stemming aan te dringen. Ook de bijzin staat niet in het verslag. Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande opmerking vastgesteld.

7. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

8. Hamerstukken

- a. Wijzigen van hoofdstuk 3 van de APV 2008
- b. Achterstallig groot onderhoud Beheer-bouwkunde

De **voorzitter** concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat met deze twee hamerstukken.

Bespreekstukken**9. Concept Stadsvisie 2030****Eerste termijn**

De **voorzitter** constateert dat er diverse moties en amendementen zijn ingediend. Hij geeft eerst het woord aan de fractie van VVD/D66 omdat haar motie een ordevoorstel betreft. VVD/D66 heeft de volgende motie ingediend:

STADSVISIE ENKHUIZEN 2030

Besluit dat wij de politiek inhoudelijke moties en amendementen aangaande de Stadsvisie, de richtinggevende uitspraken en de Structuurvisie niet zullen behandelen omdat dit afbreuk doet aan de essentie van het stuk, namelijk een visie neerleggen die uitsluitend op basis van consultatie van de bevolking is uitgewerkt in een breed gedragen Stadsvisie, richtinggevende uitspraken en Structuurvisie.

Toelichting

Met dit voorstel wordt beoogd geen politieke discussie te voeren over de door de inwoners gewenste ontwikkelingsrichting van de stad en derhalve slechts te komen tot de voorlopige vaststelling van de concept Stadsvisie 2030.

Het voorstel van het college is om:

- 1. kennis te nemen van de concept Stadsvisie Enkhuizen 2030 zoals deze als wensbeeld naar voren is gekomen uit het gehouden interactieve participatietraject met de inwoners, bedrijven, organisaties en instellingen;*
- 2. deze concept Stadsvisie Enkhuizen 2030 (inclusief de richtinggevende uitspraken en de Structuurvisie) voorlopig vast te stellen;*
- 3. de concept Stadsvisie Enkhuizen 2030 gedurende twee weken vanaf 8 oktober vrij te geven voor de inspraak ('finale belangentoets').*

Op het moment dat er grootschalig politiek-inhoudelijk wordt getornd aan het stuk dat op vele avonden is besproken met vele burgers van Enkhuizen nemen wij hun

bijdrage niet serieus. De politieke realiteit van de verschillende voorstellen komt altijd aan de orde bij de raadsvoorstellen die wij in de komende jaren zullen behandelen en waarin beleidsmatig de uitvoering van de Stadsvisie ter hand zal worden genomen. Wij nemen nu de stukken voor kennisgeving aan, zodat zij voor een finale belangeloets aan de burgers van Enkhuizen kunnen worden aangeboden. Het kan niet zo zijn dat na de zorgvuldige behandeling van de Stadsvisie en de Structuurvisie de raad het stuk op politieke gronden dermate aanpast dat er op vele gebieden niet veel meer overblijft van de mening die door onze bevolking is neergelegd. Als wij de bijdrage van de bevolking serieus nemen, passen wij het stuk politiek inhoudelijk niet meer aan en nemen wij nu en in de toekomst de Stadsvisie en de Structuurvisie als uitgangspunt bij de behandeling van alle uitwerkingsvoorstellen.

Mevrouw **De Munnik** constateert dat er veel moties en amendementen zijn ingediend. Indien deze worden aangenomen, vreest zij dat er een stuk uitkomt dat geen recht meer aan de inspraakrondes doet. Zij doet een oproep het stuk te beschouwen als een visie voor de toekomst waar de raad op terug kan grijpen. De heer **Van Oostende** vindt dat er een verschil is tussen de Stadsvisie en de Structuurvisie. Verder zou hij ervoor willen pleiten om geamendeerde stukken ter inspraak aan de burgers voor te leggen in plaats van ze eerst voor te leggen en vervolgens te amenderen. De PvdA is dan ook tegen het ordevoorstel. De heer **Bokhove** zou akkoord kunnen gaan met het ordevoorstel als het alleen de Stadsvisie zou betreffen. Hij vindt echter dat de politiek de Structuurvisie moet kunnen amenderen. Bij de Stadsvisie vindt hij het onduidelijk hoe de weging plaats vindt van de inspraak. Om deze twee redenen pleit hij ervoor om de Stadsvisie op te knippen. Hij vindt dat het mogelijk moet zijn moties en amendementen in te dienen. Mevrouw **Kuijsten** maakt een onderscheid tussen politiek-inhoudelijke en overige amendementen. Deze laatste zouden behandeld moeten kunnen worden. Omdat het ondoenlijk is om nu ter vergadering te bepalen welke moties en amendementen politiek-inhoudelijk zijn en welke niet, is zij voor het ordevoorstel van VVD/D66.

De heer **Van Oostende** vraagt of de ChristenUnie wél voor het voorstel is de Stadsvisie en de Structuurvisie op te knippen. De Stadsvisie zou dan ter inspraak voorgelegd kunnen worden en de Structuurvisie wordt dan geparkeerd.

Mevrouw **Kuijsten** is voor het knippen, maar vindt dat ze wel vanavond behandeld moeten worden. Mevrouw **De Munnik** vraagt de voorzitter of het mogelijk is de Stadsvisie en de Structuurvisie apart te behandelen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit zeer onwenselijk is. Hij doet de suggestie het ordevoorstel zo te interpreteren dat moties en amendementen op de Stadsvisie niet worden behandeld en die op de Structuurvisie wel.

De heer **Van Oostende** verzoekt te schorsen.

De **voorzitter** stelt voor eerst alle fracties het woord te geven over het ordevoorstel.

De heer **Van der Pluijm** vindt dat dit ordevoorstel beter van tevoren had kunnen worden geregeld. Hij stelt voor dit agendapunt gewoon te behandelen inclusief moties en amendementen, omdat het vaak aanvullingen zijn. Dit zijn inderdaad soms politieke aanvullingen, maar de Structuurvisie is ook een politiek document.

De heer **De Jong** vindt het niet gepast om de Stadsvisie te amenderen, omdat dit stuk gedragen wordt door de tweeduizend burgers die er aan hebben meegewerkt. Hij vindt het ongelukkig dat de Stadsvisie gekoppeld is aan de Structuurvisie, omdat dit verwarring scheidt. Hij wil de schorsing afwachten voor hij een antwoord geeft op de vraag of hij voor of tegen het ordevoorstel is.

Mevrouw **Quasten** vindt het jammer dat deze verwarring is ontstaan. Zij is tegen het ordevoorstel van VVD/D66.

De heer **Visser** steunt het ordevoorstel. Door de amendementen te behandelen, zou geen recht gedaan worden aan de inbreng van de burger.

De **voorzitter** vraagt het standpunt van Nieuw Enkhuizen over het ordevoorstel.

De heer **De Jong** antwoordt dat hij, indien hij voor het blok wordt gezet, het ordevoorstel steunt.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel van VVD/D66 in stemming en constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 7 tegen.

De heer **Van Oostende** is van mening dat punt 2 van de motie, voorlopig vaststellen, niet mogelijk is.

Portefeuillehouder **Boland** antwoordt dat voorlopig vaststellen wil zeggen dat het voorstel gereed gemaakt wordt voor de inspraakronde. Het college levert commentaar op de resultaten van de inspraak waarna het terugkomt in de raad van december. Het college gaat er dan vanuit dat de raad akkoord is gegaan met de

vanavond vastgestelde uitgangspunten, zodat niet de gehele discussie opnieuw hoeft te worden gedaan. De heer **Bokhove** vindt het bizar dat de wethouder ervan uitgaat dat het voorstel met Stadsvisie en Structuurvisie integraal wordt aangenomen, terwijl bijna alle fracties vanavond hebben aangegeven er niet gelukkig mee te zijn dat deze in één document zijn opgenomen. Ook begrijpt hij de haast niet, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening ruime overgangstermijnen kent.

De heer **Boland** antwoordt dat die termijnen met de raad zijn afgesproken.

De heer **Bokhove** brengt hiertegen in dat die termijnen gelden voor de Stadsvisie en niet voor de Structuurvisie.

De heer **Boland** legt uit dat het college van mening is dat de Structuurvisie bestaat uit de Stadsvisie plus staand beleid plus een 'Wro-jasje'. Omdat de Structuurvisie zo voortbouwt op de Stadsvisie, vindt het college het onwenselijk die apart te behandelen. Het college heeft echter niet gezegd dat dit onmogelijk is.

De heer **Fijma** stelt voor om de amendementen bij de inspraak te voegen.

Mevrouw **De Munnik** verwacht dat er dan nog veel meer amendementen worden ingediend.

Mevrouw **Kuijsten** interpreteert het voorstel zo dat de niet politiek-inhoudelijke amendementen en moties wel besproken kunnen worden.

De **voorzitter** stelt dat niemand verboden kan worden moties of amendementen in te dienen. De bedoeling van het ordevoorstel is echter met elkaar af te spreken ze niet aan te nemen. Verder is een amendement een poging een uitspraak van de raad te verkrijgen. Indien er geen meerderheid voor is, is het geen uitspraak van de raad. Amendementen kunnen dus niet namens de raad meegegeven worden met een inspraakprocedure.

De heer **Fijma** denkt dat er geen juridisch bezwaar is om conceptamendementen op de website van de gemeente te zetten. Hij verzoekt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

De heer **Van Oostende** zegt dat zijn fractie zich door de coalitie monddood gemaakt voelt. De PvdA trekt dan ook alle amendementen in. De heer Van Oostende verwacht dat de fractie ze bij de politieke behandeling van de Structuurvisie weer zal indienen.

De heer **Van der Pluijm** vindt het jammer dat er verwarring is ontstaan door het koppelen van de twee documenten aan elkaar. Hij vindt dat de raad zijn verantwoordelijkheid moet nemen en hij vindt het jammer dat de meerderheid van de raad deze naar voren wil schuiven.

De heer **Bokhove** is verbaasd dat er een voorstel is om het gehele document ter inspraak te leggen, omdat daar twee paragrafen instaan die de raad erg laat heeft gekregen. Hij dient daarom een motie in om de Structuurvisie en Stadsvisie apart te behandelen.

Mevrouw **Quasten** spreekt haar diepe teleurstelling uit over de gang van zaken. Zij vindt dat partijen weglopen voor hun verantwoordelijkheid door moties en amendementen te verdelen in inhoudelijk-politieke en overige.

Mevrouw **Kuijsten** vindt dat er enkele moties en amendementen liggen waarvan zij de consequenties niet kan overzien, bijvoorbeeld het aantal sociale woningen in een bestemmingsplan.

De heer **Van Oostende** merkt naar aanleiding van deze laatste opmerking op dat er nu geen amendementen meer van de PvdA ter tafel liggen.

Mevrouw **Kuijsten** antwoordt dat zij reageert op de opmerking van mevrouw Quasten over het weglopen voor verantwoordelijkheid.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming waarin de SP voorstelt de Structuurvisie en de Stadsvisie te splitsen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie is verworpen met 7 stemmen voor en 10 tegen. Hij concludeert verder dat de PvdA haar moties en amendementen intrekt. Er zijn echter twee gecombineerde amendementen met Nieuw Enkhuizen. Hij vraagt naar de status van die amendementen.

De heer **De Jong** antwoordt dat zijn fractie zowel de gecombineerde amendementen als haar eigen amendement intrekt. Hij gaat ervan uit dat door het aannemen van de motie van VVD/D66 besloten is het gehele stuk vrij te geven voor de inspraak en dat bij de behandeling van de Structuurvisie in de raad er de mogelijkheid tot amenderen is.

De **voorzitter** antwoordt dat je bij definitief vaststellen alles kunt amenderen.

De heer **Bokhove** concludeert dat er een document ter inspraak wordt voorgelegd. De burger kan daarop reageren, waarop de fractie van Nieuw Enkhuizen nog gaat amenderen.

De **voorzitter** loopt de moties en amendementen langs die niet zijn ingetrokken.

- Motie SP: de heer **Bokhove** antwoordt dat hij die handhaaft.
- Amendement 2 fractie Quasten: mevrouw **Quasten** deelt mee dat zij haar amendement intrekt.
- Amendement 6 ChristenUnie: mevrouw **Compaan** antwoordt dat zij haar amendement handhaaft.
- Amendement 7 ChristenUnie en SP: mevrouw **Compaan** deelt mee dat zij dit amendement intrekt.

De heer **Bokhove** sluit zich hierbij aan, maar 'met zeer veel onvrede in het hart'.

De **voorzitter** concludeert dat alleen de motie van de SP en amendement 6 van de ChristenUnie nog ter bespreking voorliggen. Hij geeft het woord aan mevrouw Compaan.

De ChristenUnie heeft het volgende amendement ingediend:

STADSVISIE ENKHUIZEN 2030

Besluit toe te voegen aan de Richtinggevende Uitspraken in de Stadsvisie onder het kopje Wonen en Bouwen:

"Enkhuizen zet in op versterking en uitbreiding van het groen in de hele stad"

Toelichting

De vraag om meer 'groen' -vaak in combinatie met speelruimte- komt heel veel voor en komt ook uit de volle breedte van insprekers in de eerste en tweede inspraakronde.

Ons inziens is de vertaling naar de Richtinggevende Uitspraken in de vorm van stelling 6 'streven naar energieneutraliteit' te mager en dekt niet de hele lading van de inspraak. Daarnaast komt stelling 29 ook enigszins in de buurt met 'verbetering van de openbare ruimte', maar dat betreft slechts de imagobepalende plekken.

Om de inspraakronden recht te doen vindt de ChristenUnie, dat een extra stelling op zijn plaats is om aan te geven dat uitbreiding en versterking van het groen in de hele stad de nodige aandacht verdient.

Mevrouw **Compaan** houdt haar amendement overeind omdat het een technisch amendement is over de vertaling van de inspraak. De vraag om meer groen komt meer en breder voor dan in de richtinggevende uitspraken is te lezen. Ze vindt het amendement geen schoffering van de burger.

De heer **Fijma** maakt bezwaar tegen deze terminologie.

Mevrouw **Compaan** antwoordt dat zij reageert op de strekking van de woorden van de heer Visser.

Tot slot wil mevrouw Compaan de woorden Deo Volente toevoegen, het gaat immers om een toekomstvisie voor de komende twintig jaar. Zij dankt de burgers van Enkhuizen voor hun inspraak.

De fractie vestigt de nadruk op de sociale paragraaf omdat de Stadsvisie nogal materialistisch oogt.

Mevrouw Compaan heeft een vraag over uitspraak 12 over de maat voor de sociale cohesie. Is het de bedoeling dat de sociale betrokkenheid van de burger en het omzien naar elkaar gestimuleerd worden?

De heer **Van Oostende** merkt bij interruptie op dat het de bedoeling is om het document vanavond zonder uitleg en wijzigingen vast te stellen.

Mevrouw **De Munnik** stelt dat dit de interpretatie van de PvdA is.

Mevrouw **Compaan** stelt dat het slechts een vraag ter verduidelijking was. Verder staat de ChristenUnie positief tegenover de motie van de SP.

De heer **Bokhove** licht zijn motie toe. Hij heeft die ingediend omdat de Stadsvisie de periode tot 2030 beslaat.

De SP heeft de volgende motie ingediend:

STADSVISIE

De gemeenteraad van Enkhuizen, bijeen in vergadering op 6 oktober 2009, overwegende

- dat het van belang is dat elk komende voorstel mede vanuit het perspectief van de Stadsvisie wordt beschreven;

besluit de raad om

- het college op te dragen om elk raadsvoorstel vanaf heden vergezeld te laten gaan van een alinea over de "relatie tot de Stadsvisie";

- het college op te dragen om via 'de Drom' de invulling van de Stadsvisie onder de burgers levend te houden;

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Fijma** doet de suggestie om in de motie te spreken van 'elk *relevant* raadsvoorstel'.

De heer **Bokhove** vindt dit een goede suggestie. Over het voorstel zelf heeft hij de volgende opmerkingen.

Het is goed dat de burger betrokken wordt, maar in het stuk ontbreken enkele zaken, bijvoorbeeld

opmerkingen tegen uitbreiding van Gommerwijk-West. Spreker vindt het een misser dat de twee paragrafen over uitvoerbaarheid erg laat kwamen. De prioritering vindt hij te detaillistisch. Tot slot is hij blij dat eerst werd gezegd dat de burger over 'het wat' gaat en het college over 'het hoe', maar dat 'wij nu zowel over het hoe en het wat gaan'.

De heer **Van der Pluijm** vindt het amendement van de ChristenUnie een apolitieke benadering, maar GroenLinks ondersteunt het inhoudelijk van harte.

Mevrouw **Compaan** antwoordt dat het een technisch amendement is. Het woord 'groen' is vaak genoemd door de burger, maar komt in het stuk onvoldoende terug.

De heer **Van der Pluijm** is van mening dat je dit ook kunt zeggen van woorden als 'lucht' en 'water', maar hij stelt voor dit 'politieke spelletje' te staken. De motie van de SP vindt hij overbodig, maar vanwege de toevoeging van het woord 'relevant' kan hij ermee leven. GroenLinks houdt nu verder haar mond en komt in de Structuurvisie met een reactie.

De heer **De Jong** vindt dat het stuk in deze vorm vrijgegeven moet worden voor de inspraak. Hij steunt het amendement daarom niet. De motie van de SP vindt hij overbodig. Zijn fractie wil alleen de eerste zin steunen. Als de motie niet gewijzigd wordt, is de fractie tegen.

Mevrouw **Quasten** steunt de motie van de SP als daar het woord 'relevant' aan wordt toegevoegd. Het amendement steunt zij niet.

De heer **Fijma** vindt het jammer dat er vanavond niet over de Stadsvisie gediscussieerd kan worden. Door discussie neem je de burgers serieus. Hij is blij met de Stadsvisie, maar heeft moeite met de uitwerking van een aantal zaken in de Structuurvisie. De PvdA had daar ook een aantal amendementen voor ingediend. Zij zal daar in een later stadium op terugkomen. Hij vindt het niet sportief dat de ChristenUnie wel een amendement overeind houdt.

Mevrouw **Compaan** antwoordt dat dit een technisch amendement is.

De heer **Fijma** is het met het onderscheid tussen technisch en politiek niet eens. Hij had het 'eerlijk spel' gevonden als de ChristenUnie net als de andere partijen haar amendement had ingetrokken. De PvdA kan zich vinden in de motie van de SP als daar het woord 'relevant' aan wordt toegevoegd.

De heer **Visser** vindt dat de Stadsvisie vrijgegeven kan worden voor inspraak, al had het CDA wel iets meer willen inzetten op Enkhuizen als vesting- en VOC-stad. De fractie steunt de motie van de SP en het amendement van de ChristenUnie niet.

Mevrouw **De Munnik** vindt het aantal burgers dat meegedaan heeft boven verwachting. Het is een mooi document dat vrijgegeven kan worden voor inspraak. De fractie steunt de motie van de SP, vooral het levend houden via 'de Drom'. De fractie aarzelde of zij het amendement van de ChristenUnie wel of niet zou steunen, maar voor de stemming maakt dit niet meer uit.

De **voorzitter** vertelt dat het college zich niet opstelt als verdediger van het stuk. Het college heeft de discussie in de raad gevolgd en concludeert dat het het ongewijzigd ter inspraak wil voorleggen.

Mevrouw **Compaan** deelt mee dat zij in dat geval haar amendement intrekt.

De **voorzitter** vindt de motie van de SP politiek gezien overbodig, omdat het college de inhoud vanzelfsprekend vindt. Er zou niet alleen naar de Stadsvisie moeten worden verwezen, het document zou een bron moeten zijn voor beleidsstukken. Ook als de motie niet wordt aangenomen, zal het college deze toch uitvoeren. De voorzitter hoopt dat de Stadsvisie een levend document wordt en stelt voor dat elk volgend college het een 'opfrisbeurt' geeft.

De heer **Boland** maakt zijn excuses voor de late aanlevering van de twee paragrafen. Dit is te wijten aan het extern bureau dat de tekst zou aanleveren. De prioritering moet vanwege de Wet op de ruimtelijke ordening worden opgenomen en staat alleen vast voor het eerste jaar. De raad kan deze desgewenst hierna wijzigen. In het document staat een groot aantal beleidsstukken genoemd. Het antwoord van het college op de diverse amendementen zou zijn geweest dat hier bij de behandeling van die stukken nog uitvoerig over wordt gesproken. De heer Boland wijst erop dat vergeleken met de benchmark Enkhuizen veel groen heeft. De zorg om groen staat in diverse bewoordingen uitgelegd in het document. Naar aanleiding van de vraag van de ChristenUnie over de sociale cohesie antwoordt hij dat er bij de ontwikkeling van plannen gekeken moet worden in hoeverre de samenleving hier achterstaat. Hier moet een maat voor ontwikkeld worden. Er kan dan gezegd worden: "Dit leeft in de samenleving." De beslissing ligt uiteindelijk bij de raad.

De wethouder gaat in op de vraag van de heer Bokhove wat wel en niet is weggelaten. Het college is van mening dat wat er in de Stadsvisie staat een goede vertaling is van wat het zelf heeft waargenomen. De

woorden die overgenomen zijn, staan vaak in een bredere context en de woorden die niet zijn opgenomen staan vaak op een andere manier verwoord. De wethouder wil een technische opmerking maken over het weglaten van Gommerwijk-West in de Structuurvisie. Dit is bewust gedaan, omdat anders de Wet voorkeursrecht gemeenten ook ter discussie wordt gesteld. Verder is de Structuurvisie een optelsom van de eerder genoemde delen. Daar zitten geen nieuwe politieke keuzes of collegevoorstellen in. Het college zal de zienswijzen verzamelen, van commentaar voorzien en dan aan de raad voorleggen. De wethouder is het met de PvdA eens dat je de ethische vraag kunt stellen of je amendement vooraf of achteraf moet indienen. De wethouder is van mening dat het merendeel van wat er nu staat, moet worden overgenomen. Als er uit de inspraak zaken naar voren komen die college en raad over het hoofd hebben gezien, kunnen die alsnog worden geamendeerd.

Tweede termijn

De heer **Bokhove** hoopt dat iedereen goed in zijn oren knoopt dat de raad de prioritering kan wijzigen. Hij ondersteunt het betoog van de wethouder dat het een levend document moet worden en roept de raad dan ook op om zijn motie unaniem aan te nemen.

De **voorzitter** merkt op dat de raad gaat over de vraag hoe het beleid vormgegeven wordt. De richtinggevende uitspraken gaan over de 'wat-vraag'.

De voorzitter brengt de motie van de SP in stemming. Hij constateert dat de motie is aangenomen met 13 stemmen voor en 4 tegen.

De voorzitter brengt het gehele raadsvoorstel in stemming, maar geeft eerst het woord aan de heer Van Oostende voor een stemverklaring.

De heer **Van Oostende** vertelt dat zijn fractie het voorstel niet zal steunen. Zij is van mening dat het zuiverder is om het voorstel eerst te amenderen en dan ter inspraak voor te leggen. De fractie is op zich niet tegen het document, maar zal toch tegenstemmen, omdat zich onthouden van stemming niet kan in de gemeenteraad.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

10 Planmatig beheer kapitaalgoederen

Eerste termijn

De heer **Stomp** had liever gezien dat er een wijziging zou zijn geweest waarbij voor de mogelijkheid 'veilig en functioneel' was gekozen. Nu lijkt het alsof er drie mogelijkheden zijn voorgelegd en er een vierde gekozen wordt. VVD/D66 zal het voorstel steunen.

Mevrouw **Quasten** had ook op een wijziging gehoopt. Ze vindt 'minimaal verantwoord niveau' te weinig. Ze had op een differentiatie gehoopt.

De heer **Stomp** vraagt of mevrouw Quasten een voorstel voor differentiatie heeft.

Mevrouw **Quasten** noemt onkruid wieden en het onderhoud van kunstwerken als voorbeeld.

Mevrouw **Kuijsten** merkt op dat in de vorige vergadering is aangegeven dat er op die onderdelen juist differentiatie is aangebracht.

Mevrouw **Quasten** antwoordt dat zij het niet eens is met een differentiatie die uitgaat van aantallen en percentages. Zij pleit voor differentiatie op bepaalde gebieden 'en daar hangt een prijskaartje aan'.

De heer **Langbroek** zegt dat zijn fractie ook wensen heeft, maar dat wat nu voorligt realistisch is. Hij vergelijkt dit met een auto. Zorg dat deze APK-gekeurd is en laat de spoilers en mistlampen achterwege.

De heer **Van der Pluijm** heeft begrepen dat er differentiatie is. Hij denkt dat wat nu voorligt het hoogst haalbare is en de fractie zal dit voorstel dan ook steunen.

De heer **Visser** somt enkele zaken op die de fractie toejuicht, zoals de invoering van voorzieningen dotaties onderhoud. Spreker complimenteert het college met de verbeterde uitvoering van het dagelijks onderhoud. Hij wil van de wethouder weten hoe het verschil tussen 4 en 7 miljoen euro wordt opgevuld.

Mevrouw **Kuijsten** vraagt aandacht voor duurzaamheid. De fractie wil in de toekomst nog eens naar de mogelijkheden van differentiatie kijken. Zij is benieuwd naar het meerjarenplan, omdat dan het echte werk pas komt.

De heer **Van Oostende** is blij dat er een gedegen stuk ligt. Hij vindt het vreemd dat men de wethouder om uitleg van de differentiatie vraagt, omdat hij dit in de commissie al uitgebreid heeft uitgelegd.

De heer **Van der Pluijm** merkt op dat bedoeld wordt dat men binnen de ruimte van het bedrag keuzes kan maken.

De heer **Van Oostende** vindt dat mensen die dat zeggen met concrete plannen moeten komen. Hij heeft

er verder moeite mee dat er in de uitvoering van onderhoudsplannen nieuw beleid wordt gestopt. De PvdA zal voor het voorstel stemmen, omdat het onderwerp nog terugkomt. De fractie vindt het niet zo belangrijk of het voorstel nu a of b wordt genoemd.

De heer **Bokhove** reageert op de opmerking dat raadsleden die voor een andere differentiatie pleiten zelf met concrete voorstellen moeten komen. Hij vindt dit de omgekeerde wereld. Het is ook niet mogelijk, omdat hij de financiële consequenties niet kan overzien. Hij noemt als voorbeeld een hoger niveau bij de Compagniesbrug. Hij is teleurgesteld dat in het voorstel niet staat wat de financiële consequenties van een hoger niveau van onderhoud zijn.

De heer **Wijchers** vraagt wat de heer Bokhove bedoelt met een hoger niveau bij de Compagniesbrug.

De heer **Bokhove** antwoordt dat in de workshops burgers en raadsleden hebben aangegeven dat op sommige gebieden een hoger niveau gewenst is. Hij noemt het gebied bij de Compagniesbrug als voorbeeld. Hij kan echter geen voorstel doen, omdat hij niet weet wat dat zou kosten.

Wethouder **Franx** dankt voor de complimenten die sommige leden hebben gegeven. Het voorstel geeft een antwoord op de vraag: Wat willen we en wat kunnen we? Er was achterstallig onderhoud omdat lange tijd niet duidelijk was hoeveel geld er beschikbaar was. Hij sluit zich aan bij de heer Van Oostende, die zegt dat de raad nog over de financiering komt te spreken. Hij deelt de ergernis over achterstallig onderhoud, maar hij is van mening dat er met dit voorstel een kwaliteitsverbetering komt.

Onkruidbestrijding zit niet in dit plan, omdat de raad die keuze op een later moment moet maken. Er is goed overleg geweest met andere organisaties om hen ook op hun verantwoordelijkheid te wijzen. Verder wil veilig en functioneel niet zeggen dat er sprake is van verpaupering. Op de vraag van het CDA antwoordt de wethouder dat het college hierop terugkomt in de plannen, waarin ook een financiële paragraaf is opgenomen. Het college deelt het pleidooi voor duurzaamheid en zal kijken of hier kansen in de subsidiesfeer liggen. De wethouder kan zich de teleurstelling van de SP voorstellen. Wat voorligt is echter wat de gemeente kan betalen.

De heer **Van Oostende** vraagt waarom er investeringen in het plan staan.

Wethouder **Franx** antwoordt dat dit een samenvatting is van wat de gemeente zou kunnen doen. Over het uitvoeringsprogramma komt de raad nog te spreken.

De heer **Van Oostende** ziet al exploitatielasten voor bijvoorbeeld omvorming tot kunstgrasvelden, terwijl de raad dat nog niet besloten heeft.

Wethouder **Franx** antwoordt dat dit een van de mogelijkheden is die in het rapport worden genoemd, maar dat nog niet tot uitvoering is besloten.

Tweede termijn

De heer **Van Oostende** vraagt wanneer het voorstel voor de kunstgrasvelden komt.

Wethouder **Franx** antwoordt dat de raad eerst het uitvoeringsprogramma voorgelegd krijgt.

De heer **Bokhove** dankt de PvdA voor haar alertheid. Hij vindt het vreemd dat de kunstgrasvelden zijn opgenomen.

De **voorzitter** merkt op dat in het voorstel gevraagd wordt kennis te nemen van het rapport en in te stemmen met het niveau van uitvoering.

Mevrouw **Quasten** bedoelde met differentiatie het verschuiven van prioriteiten binnen het bedrag. Zij adviseert de wethouder te kijken naar het project Wave.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming: vaststellen van het kwaliteitsniveau en kennisnemen van het beheersplan. Hij constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

11. Hamerstukken

a. Verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester

De **voorzitter** schorst de vergadering om het woord over te dragen aan de vice-voorzitter, mevrouw De Munnik.

De **vice-voorzitter** heropent de vergadering en constateert dat niemand over dit agendapunt het woord wil voeren, zodat de verordening wordt vastgesteld.

12. Benoeming leden vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester

Voorgesteld worden vanuit de oppositie de heren Van Oostende en Van der Pluijm en vanuit de coalitie de dames Kuijsten en De Munnik.

De **vice-voorzitter** stelt voor om punt 13 mee te nemen in de schriftelijke stemming. Zij benoemt tot leden

van de stemcommissie de heren De Jong, Van der Werf en Westerveld. De vice-voorzitter schorst de vergadering voor de schriftelijke stemming.

De **vice-voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer De Jong.

De heer **De Jong** deelt mee dat er 17 stemmen uitgebracht zijn op de heer Van der Pluijm, 17 op de heer Van Oostende, 17 op mevrouw Kuijsten en 14 op mevrouw De Munnik.

13. Benoeming commissielid

De heer **De Jong** deelt mee dat de heer Turk met algemene stemmen is aangenomen als commissielid.

14. Sluiting

De **vice-voorzitter** deelt mee dat er in de trouwzaal een besloten vergadering zal plaatsvinden en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Enkhuizen
op 6 november 2009

De raadsgriffier,

De voorzitter,

(F.W. Baan)

(J.G.A. Baas)